

FORMATO PARA LA DIFUSIÓN DE LOS RESULTADOS DE LAS EVALUACIONES

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Evaluación de Consistencia y Resultados del Programa presupuestario del Ejercicio Fiscal 2024, E012-Educación Superior UAEQROO de la Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación: 01/06/2025	
1.3 Fecha de término de la evaluación: 29/08/2025	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: C. Taryn Romina Espinoza Hernández	Unidad administrativa: Dirección de Evaluación del Desempeño de la Subsecretaría de Planeación de la Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo
1.5 Objetivo general de la evaluación: Contar con una evaluación de consistencia y orientación del programa presupuestario , E012-Educación Superior UAEQROO el propósito de proveer información que retroalimiente su diseño, gestión y resultados con base en la información generada por las unidades responsables de	

los programas en los formatos oficiales que para tales efectos se establezcan.

1.6 Objetivos específicos de la evaluación:

- Analizar la lógica y congruencia en el diseño del programa, su vinculación con la planeación sectorial y nacional, la consistencia entre el diseño y la normatividad aplicable, así como los aspectos de complementación y/o de coincidencia con otros programas presupuestarios;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos de planeación y orientación hacia resultados;
- Examinar si el programa ha definido una estrategia de cobertura de mediano y largo plazo, así como los avances presentados durante el ejercicio evaluado;
- Analizar los principales procesos establecidos en las Reglas de Operación (ROP) estatales del programa o en la normatividad aplicable; así como los sistemas de información con los que cuenta el programa y sus mecanismos de rendición de cuentas;
- Identificar si el programa cuenta con instrumentos que le permitan recabar información para medir el grado de satisfacción de los beneficiarios del programa y sus resultados; y
- Examinar los resultados del programa respecto a la atención del problema para el que fue creado.



1.7 Metodología utilizada en la evaluación: De acuerdo con el Modelo de términos de Referencia de la Evaluación de Consistencia y Resultados se divide en 7 temas, con un total de 36 preguntas.

Instrumentos de recolección de información: La recolección de la información se realizó a través de la herramienta Google Drive, organizadas por cada una de las dependencias y entidades evaluadas. Se realizaron videoconferencias de trabajo.

Cuestionarios__ Entrevistas__ Formatos__ Otros_X_ Especifique: Google Drive

Descripción de las técnicas y modelos utilizados:

La evaluación se llevó a cabo mediante trabajo de gabinete, técnica que consiste en la recopilación, organización y valoración de información concentrada en registros administrativos, bases de datos, evaluaciones internas y/o externas, así como documentación pública. Esta metodología, comúnmente denominada análisis de gabinete, permite revisar de manera sistemática la información disponible para sustentar los juicios de valor que se derivan de la aplicación de la evaluación.

La información proporcionada por la entidad responsable del programa constituye la base del análisis. No obstante, de acuerdo con las necesidades detectadas y considerando la forma particular de operación de cada programa, se complementó la revisión con entrevistas a responsables de los programas, así como a personal de las áreas de evaluación y planeación de las instancias coordinadoras.

Para la recolección de esta información se utilizó la plataforma Google Drive, en la cual cada dependencia y entidad evaluada cargó, en formato

editable, la evidencia documental solicitada, lo que permitió facilitar la organización y acceso a la información para el desarrollo de la evaluación.

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN

2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:

- El programa no recopila información detallada sobre los bienes o servicios entregados de manera individual ni sobre las características socioeconómicas de beneficiarios y no beneficiarios, lo que limita los análisis comparativos y la medición del impacto.
- La información sistematizada sobre la demanda de apoyos y las características de los solicitantes es incompleta y no contempla a toda la población potencial.
- No existen mecanismos documentados ni estandarizados para verificar que la selección de beneficiarios cumpla con los criterios de elegibilidad, lo que reduce la transparencia y uniformidad en la operación.
- La unidad operadora presenta limitaciones operativas y financieras para el mantenimiento y renovación de infraestructura y equipamiento, lo que afecta la continuidad y calidad de los servicios ofrecidos.

2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.

2.2.1 Fortalezas:

- El programa identifica de manera clara el problema prioritario y delimita a la población objetivo.
- Existe un diagnóstico detallado que describe causas, efectos, ubicación territorial y cuantificación de la población objetivo
- Cuenta con justificación institucional y normativa que respalda su operación y coherencia con el problema identificado
- Las acciones derivadas de los ASM han permitido generar resultados previstos, como acceso público a información y generación de indicadores desagregados por sexo
- Se cuenta con una estrategia de cobertura documentada que define población objetivo, metas anuales y horizonte de mediano y largo plazo.
- Se aplican instrumentos de evaluación de desempeño docente adecuados a beneficiarios, no inducidos y con resultados representativos.

2.2.2 Oportunidades:

- Ampliar la evidencia empírica sobre la eficacia del programa mediante estudios comparativos con programas similares y generación de información estadística que fortalezca su justificación.

2.2.3 Debilidades:

- No se recolecta información detallada sobre los bienes o servicios entregados individualmente ni sobre características

socioeconómicas de beneficiarios y no beneficiarios, lo que limita los análisis comparativos.

- La información sistematizada sobre la demanda y características de solicitantes es incompleta y no integra a toda la población potencial.
- No existen mecanismos documentados ni estandarizados para verificar que la selección de beneficiarios cumpla con criterios de elegibilidad.
- La unidad operadora enfrenta problemas operativos y financieros en mantenimiento y renovación de infraestructura y equipamiento, afectando la calidad del servicio.

2.2.4 Amenazas:

- Factores externos como la competencia de instituciones privadas y las oportunidades laborales pueden afectar la cobertura, permanencia y egreso de los estudiantes.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación:

- El programa cuenta con un marco normativo sólido y objetivos claramente definidos que respaldan su operación.
- Los indicadores de Componentes y Actividades muestran resultados positivos, mientras que los de Fin y Propósito presentan rezagos influenciados por factores externos (empleo, competencia de instituciones privadas, limitaciones financieras).
- Existen procedimientos documentados, aunque no todos se encuentran descritos de manera específica, lo que dificulta la verificación de su estandarización y sistematización.
- El programa atiende a una cobertura amplia de estudiantes, pero no cuenta con mecanismos de focalización para beneficiar prioritariamente a poblaciones en situación de vulnerabilidad o riesgo de abandono escolar.
- Los instrumentos de evaluación docente son pertinentes y se aplican de manera imparcial, reflejando la percepción de los estudiantes.
- Se requiere reforzar la incorporación de la perspectiva de género en la definición de la problemática y en los indicadores de seguimiento.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo a su relevancia:



1. Documentar con mayor detalle los procedimientos de entrega de apoyos, bienes y servicios, asegurando que sean estandarizados, sistematizados y conocidos por todos los operadores.

2. Incorporar de manera transversal la perspectiva de género en los indicadores y en la definición de la problemática educativa.

3. Diseñar estrategias específicas para atender a estudiantes en situación de vulnerabilidad o con riesgo de abandono escolar.

4. Ampliar los instrumentos de evaluación para incluir aspectos adicionales de la experiencia académica y del servicio educativo, no solo el desempeño docente.

5. Asegurar que los indicadores de seguimiento incluyan desagregación por género y otros criterios relevantes para identificar brechas y oportunidades de mejora.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Lic. Javier Isidro Yam Cahuil

4.2 Cargo: Representante legal y Coordinador de la Evaluación

4.3 Institución a la que pertenece: Persona física Javier Isidro Yam Cahuil

4.4 Principales colaboradores:

C.P.C Kenneth Josué Valdovinos Cocom

C.P Naomi Kin Cárdenas Magaña

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación:

servicioscontables.javieryam@gmail.com

4.6 Teléfono (con clave lada): (983) 2854611



5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)	
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s): E012-Educación Superior UAEQROO	
5.2 Siglas: No Aplica	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Universidad Autónoma del Estado de Quintana Roo.	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo__ Poder Legislativo__ Poder Judicial__ Ente Autónomo__	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal__ Estatal__X__ Local__	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
Dirección General de Planeación Departamento de Seguimiento y Evaluación	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:



Mtra. Vanessa Alcalá Romero	dir-dgp@uqroo.edu.mx
Lic. Christian Wilson Delgado Catzim	dgp-dse@uqroo.edu.mx
Lic. David Alejandro Cab Mendoza	

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa_X__ 6.1.2 Invitación a tres__ 6.1.3 Licitación Pública Nacional__
6.1.4 Licitación Pública Internacional__ 6.1.5 Otro: (Señalar)__
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: Secretaría de Finanzas y Planeación del Estado de Quintana Roo.
6.3 Costo total de la evaluación: \$270,000.00
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos de Libre Disposición de Origen Estatal 2025

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php
7.2 Difusión en internet del formato: https://sefiplan.qroo.gob.mx/CEDQROO/evaluaciones.php