

***“Informe Final de Evaluación de Diseño al Programa Educación Superior,
2018: con base en indicadores estratégicos y de gestión.”***

Contenido

1.	Introducción.....	2
2.	Características del programa.	3
3.	Apartados de la evaluación del Diseño.....	8
I.	Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.	8
II.	Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.....	12
III.	Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.	17
IV.	Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.....	21
V.	Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.....	23
VI.	Presupuesto y rendición de cuentas.	33
VII.	Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios.	37
4.	Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones.	38
5.	Conclusiones.	41
6.	Implementación del PbR-SED.....	42
7.	Ficha técnica Instancia evaluadora.	46
8.	Anexos	47
	Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”;	47
	Anexo 4 “Indicadores”;	51
	Anexo 5 “Metas del programa”;	57
	Anexo 7 “Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”;	62
	Anexo 8 “Complementariedad y coincidencias entre programas presupuestarios.	63
	Anexo 9 “Fichas de evaluación de la MIR.”	64
	Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.....	68

1. Introducción

La Ley General de Desarrollo Social en sus artículos 72 al 80 establece que el objetivo de la evaluación de la política de desarrollo social es revisar periódicamente el cumplimiento del objetivo social de los programas, metas y acciones de esta, para corregirlos, modificarlos, adicionarlos, reorientarlos o suspenderlos total o parcialmente.

En la evaluación de Diseño se busca identificar hallazgos y recomendaciones a partir del análisis de la congruencia del diseño del programa, mediante un análisis de gabinete con base en la normatividad de cada programa. Aunque la evaluación aporta información relevante para el proceso presupuestario, los usuarios de la evaluación, en primera instancia, son las dependencias y entidades a cargo de la operación de dichos programas. La información que brinda la Evaluación de Diseño permite tomar decisiones para mejorar la lógica interna de un programa, es decir, saber si su esquema actual contribuye a la solución del problema para el cual fue creado.

Los Lineamientos Generales para la Evaluación del Desempeño de los Programas Presupuestarios del Estado de Quintana Roo, publicado en el Periódico Oficial del Estado de Quintana Roo (18/02/2019), así como el Programa Anual de Evaluación (PAE) para el ejercicio fiscal 2019, donde se establecen las bases técnicas para implementar la estrategia de monitoreo y evaluación de los programas presupuestarios; la Evaluación de Diseño del programa “**E007 Educación Superior**”, se realizó con base a los lineamientos emitidos por el CONEVAL, Términos de Referencia (TdR) elaborado por el Centro de Evaluación del Desempeño (CED) y la Metodología de Marco Lógico (MML) SHCP.

2. Características del programa.

1. Identificación del programa

Nombre: E007 Educación Superior

Siglas: ES

Dependencia y/o entidad coordinadora: Universidad de Quintana Roo (UQROO)

Año de inicio de operación: 2018

2. Problema o necesidad que pretende atender

La UQROO cuenta con un programa institucional en cuyo diagnóstico se observa que los problemas relevantes que busca atender o resolver son:

Tabla 1 Problemas relevantes de la UQROO

Problemas	Causas
Programas educativos no reconocidos por su calidad	No se gestionan Programas educativos de licenciatura y posgrado evaluables y acreditados por organismos acreditadores.
Capacidad docente no consolidada	Baja habilitación de Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica con perfil PRODEP.
Débil proceso de Internacionalización hacia el estudiantado	No se realiza promoción de estudiantes por unidad académica con movilidad internacional
Formación integral del Estudiante no consolidada	Débil gestiona del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas.
Escasa vinculación con los sectores público, privado y social	Escaso número de nuevos convenios de vinculación y de apoyo al posgrado.
Líneas de Investigación con poca pertinencia en las áreas prioritarias para el desarrollo del estado	Escaso número de foros de consulta y pertinencia en investigación aplicada con los distintos sectores de la sociedad.
Infraestructura educativa no consolidada	Insuficiente mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica.
Marco jurídico universitario desactualizado	Miembros e integrantes de la Dirección Jurídica, Comisión de Normatividad del HCU y demás órganos colegiados sin capacitación y actualización en materia legislativa.

Fuente: Programa Anual de labores de la UQROO 2016-2022

3. Metas y objetivos estatales y nacionales a los que se vincula

De acuerdo con el programa institucional de la UQROO el programa se vincula estratégicamente con el Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018, el Programa Sectorial Federal de Educación 2013-2018, el Plan Estatal de Desarrollo del Estado de Quintana Roo 2016-2022 y el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad 2016- 2022.

Tabla 2. Alineación a los objetivos nacionales y estatales

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Asegurar la continuidad y conclusión de los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo, a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.	2. Mejorar el desempeño escolar de los estudiantes de educación básica para un aprendizaje de calidad.	1. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos.	1. Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.	1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa institucional UQROO 2016-2022

4. Descripción de los objetivos del programa, así como de los bienes y/o servicios que ofrece.

El programa a través de su Matriz de Indicadores para Resultados establece el objetivo de nivel superior (FIN) con el que pretende contribuir a los objetivos estratégicos del Estado, de igual forma establece el objetivo de nivel de resultado (PROPOSITO) a través del cual pretende lograr un cambio en la situación de su población objetivo, y por último, establece los bienes y servicios (COMPONENTES) que producirá, estos son:

Tabla 3. Objetivos del programa, MIR 2018

Nivel de objetivo	Resumen Narrativo de la MIR
FIN	Contribuir al aseguramiento de la continuidad y conclusión de los estudiantes de educación superior a través de programas y proyectos que favorezca la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.
PROPOSITO	-Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.
COMPONENTES	<ol style="list-style-type: none"> 1. Programas educativos reconocidos por su calidad. 2. Proceso de internacionalización instrumentado. 3. Formación integral del Estudiante consolidada. 4. Vinculación con los sectores público, privado y social, consolidada. 5. Líneas de investigación pertinentes con las áreas prioritarias para el desarrollo del estado, aplicadas. 6. Infraestructura educativa consolidada. 7. Marco jurídico universitario actualizado. 8. Capacidad docente consolidada.

Fuente: Tomado de la MIR UQROO 2018

5. Identificación y cuantificación de la población potencial, objetivo y atendida (desagregada por sexo, grupos de edad, población indígena, municipio cuando aplique)

El Programa Anual de Labores (PAL) 2018, contempla a 6,666 beneficiarios directos más sus egresados que conforman a la Universidad de Quintana Roo.

Cuadro 7. Personal docente y administrativo adscrito a cada una de las unidades académicas a inicios de ciclo escolar 2017-2018.

Tabla 4 Población UQROO.

Unidad Académica	Licenciatura	Maestría	Doctorado	Total
Chetumal	3,326	86	7	3,419
Cozumel	696	28	22	746
Playa del Carmen	804	0	0	804
Cancún	253	0	0	523

Fuente: Programa institucional UQROO 2016-2022

6. Cobertura y mecanismos de focalización

De acuerdo al Proceso de Asignación de Espacios al Nivel Medio Superior 2018, los espacios asignados al Conalep Quintana Roo se le asignaron 2,888 espacios. En el período 1.1819, que comprende del mes de agosto 2018 a enero 2019 se registró una matrícula de 8,576 alumnos. En la siguiente tabla se muestra la distribución de la matrícula por plantel.

Tabla 5 Matrícula UQROO

Unidad	Licenciatura	Maestría	Doctorado	Total
Matrícula UQROO	5,349	114	29	5,492

Fuente: Información proporcionada por la UQROO.

7. Presupuesto aprobado 2018

Tabla 6 Presupuesto UQROO

Universidad de Quintana Roo Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2018 (Pesos)						
Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
Capítulo 1000 Servicios Personales	331,262,700.00	14,338,452.79	345,601,152.79	347,696,624.10	347,696,624.10	-2,095,471.31
Capítulo 2000 Materiales y Suministros	17,938,571.00	13,296,462.66	31,235,033.66	33,942,793.52	33,942,793.52	-2,707,759.86
Capítulo 3000 Servicios Generales	87,285,369.00	43,715,123.65	131,000,492.65	117,678,891.69	117,678,891.69	13,321,600.96
Capítulo 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	1,296,000.00	3,484,875.68	4,780,875.68	4,871,955.32	4,871,955.32	-91,079.64
Capítulo 5000 Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	2,000,000.00	34,956,388.80	36,956,388.80	36,063,388.76	36,063,388.76	893,000.04
Capítulo 6000 Inversión Pública	0.00	7,306,170.00	7,306,170.00	3,906,862.76	3,906,862.76	3,399,307.24
Total	439,782,640.00	117,097,473.58	556,880,113.58	544,160,516.15	544,160,516.15	12,719,597.43

Fuente: Información proporcionada por la UQROO.

8. Principales metas de fin, propósito y componentes

La definición de las metas se establece a través de los indicadores estratégicos o de gestión, estos se determinan siguiendo lo establecido en la MML y que para el caso del programa evaluado son los siguientes:

Tabla 7. Metas del programa

Nivel de objetivo	Indicador	Meta 2018	Logro	Avance
Fin	1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior	63.709	18.218	75.685%
Propósito	4301IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de	63.709	18.218	75.685%

	Quintana Roo			
Propósito	43O1I02 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)	63.709	18.218	75.685%
Componente	C01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super	100.000	90.909	90.909%
Componente	C01I02 - Porcentaje de programas educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	50.000	45.833	91.667%
Actividad	C03A01I01 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	1.135	0.969	85.397%
Actividad	C03A01I02 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	0.762	0.508	66.701%
Componente	C04I03 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida,	6.606	8.043	121.746%
Actividad	C04A01I01 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	1.587	12.698	800.152%
Actividad	C04A01I02 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	3.812	0.0508	13.333%
Actividad	C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	84.175	0.000	0.000%
Actividad	C01A01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	93.750	87.500	93.333%
Actividad	C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	18.750	18.750	100.000%
Actividad	C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	66.667	100.000	149.999%
Actividad	C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	18.750	18.750	100.000%
Actividad	C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	66.667	66.667	100.000%
Actividad	C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	18.750	68.750	366.667%
Actividad	C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	66.667	66.667	100.000%
Actividad	C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	80.00	90.000	112.500%
Actividad	C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	100.000	100.000	100.000%
Componente	C05I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado	28.058	57.554	205.125%
Actividad	C05A01I01 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales e internacionales firmados y vigentes	8.235	94.118	1,142.898%
Actividad	C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	100.000	258.065	258.065%
Actividad	C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	100.000	1,000.000	1,000.000%
Componente	C06I01 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.	44.776	17.910	40.000%
Actividad	C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros	50.000	950.000	1,900.000%
Componente	C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado	71.053	28.947	40.000%
Actividad	C07A01I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con	44.776	17.910	40.000%

	mantenimiento correctivo realizado			
Actividad	C07A01I02 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	26.087	19.565	75.000%
Actividad	C07A01I03 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	54.545	54.545	100.001%
Componente	C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.	100.000	600.000	600.000%
Actividad	C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa	100.000	76.923	76.923%
Actividad	C02A01I01 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	69.231	53.845	77.778%
Actividad	C02A01I02 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	71.429	69.048	96.666%
Actividad	C02A01I03 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	75.000	67.308	89.744%
Actividad	C02A01I04 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	13.793	13.793	100.000%
Actividad	C02A01I05 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	66.667	63.333	95.000%
Actividad	C02A01I06 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	22.222	33.333	150.002%

Fuente: Tomado de la MIR UQROO 2018

El indicador “C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica” presenta un avance de 0% en relación a la meta programada, falta implementarse este programa en la unidad Cancún, por ser de nueva creación.

El indicador “C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros” presenta un avance del 1,900% en relación a la meta programada debido, sin presentar justificación debido al incremento muy sobresaliente.

3. Apartados de la evaluación del Diseño

I. Análisis de la justificación de la creación y del diseño del programa.

1. El problema o necesidad prioritaria que busca resolver el programa está identificado en un documento que cuenta con la siguiente información:

- a) El problema o necesidad se formula como un hecho negativo o como una situación que puede ser revertida.
- b) Se define la población que tiene el problema o necesidad.
- c) Se define el plazo para su revisión y su actualización.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver, • El problema cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y • El programa actualiza periódicamente la información para conocer la evolución del problema.

La Universidad de Quintana Roo no cuenta con un documento que contenga todas las características que plantea la pregunta, sin embargo, cuenta con la información requerida en diversos documentos como lo son El Árbol del Problema, El Programa Institucional 2016-2022.

En el Árbol del Problema se establece que la problemática o necesidad se plantea como un hecho negativo que puede ser revertido y se define como: “Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo, descuidan la continuidad y conclusión en su formación profesional”.

Por otra parte, en el Programa Institucional de la Universidad de Quintana Roo 2016-2022 establece que su problemática está en que algunos de los programas educativos de nivel licenciatura registran una baja demanda de aspirantes. Así como la tasa de egreso es de 27% y ha demostrado una tendencia descendente en los últimos años. Y las líneas de generación de conocimiento no están orientadas a la solución de la problemática regional.

Por último, en el Programa Sectorial de Educación Pública de Calidad 2016-2022, en el apartado XII Control, Seguimiento, Evaluación y Actualización establece que el Programa se actualizará de acuerdo a lo estipulado en la Ley de Planeación para el Desarrollo del estado de Quintana Roo, considerando el periodo para lograr la misión institucional 2030 y visión al 2022.

2.Existe un diagnóstico del problema que atiende el programa que describa de manera específica:

- a) Causas, efectos y características del problema;**
- b) Cuantificación y características de la población que presenta el problema;**
- c) Ubicación territorial de la población que presenta el problema;**
- d) El plazo para su revisión y su actualización.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con documentos, información y/o evidencias que le permiten conocer la situación del problema que pretende atender, y • El diagnóstico cumple con todas las características establecidas en la pregunta, y • El programa señala un plazo para la revisión y actualización de su diagnóstico en algún documento.

El Programa Institucional La Universidad de Quintana Roo establece la problemática de Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo, descuidan la continuidad y conclusión en su formación profesional y sus principales causas, el cual se encuentra detallado en la siguiente tabla:

Tabla 8. Problemas Relevantes la UQROO

Problemas	Causas probables
<p>1.Los programas educativos de nivel licenciatura registran una baja demanda de aspirantes.</p> <p>2. La tasa de egresos de 27% y ha demostrado una tendencia descendente en los últimos años.</p> <p>3. Las líneas de generación de conocimiento no están orientadas a la solución de la problemática regional.</p>	1.Los mecanismos de difusión son poco eficaces.
	1.Se ha incrementado el número de universidades privadas.
	1.Los programas que se ofrecen en la Universidad son poco atractivos.
	1.Sistemas de educación público y privado competitivo.
	1.No se ha asegurado la pertinencia de los programas educativos (estudios).
	2.Los alumnos se incorporan al mercado laboral y abandonan sus estudios.
	2.Problamas económicos y Familiares.
	2.Los alumnos se convierten en padres de familia a muy corta edad.
	2.Incertidumbre para el desarrollo personal y profesional.
	2.No se ha consolidado el sistema institucional de tutorías como apoyo a los estudiantes.
	3.Poca o nula producción académica.
3.Los intereses académicos no siempre coinciden con los intereses de desarrollo regional.	

Fuente: Programa Institucional de la UQROO 2016-2022.

3. ¿Existe justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo?

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con una justificación teórica o empírica documentada que sustente el tipo de intervención que el programa lleva a cabo en la población objetivo, y • La justificación teórica o empírica documentada es consistente con el diagnóstico del problema, y • Existen evidencias (estatal) de los efectos positivos atribuibles a los beneficios o apoyos otorgados a la población objetivo, y

- | |
|--|
| <ul style="list-style-type: none">• Existen evidencias (estatal) de que la intervención es más eficaz para atender la problemática que otras alternativas. |
|--|

En el Programa Institucional 2016-2022 se analizan varios factores en los cuales se encuentran los siguientes:

El modelo académico es el eje de los procesos institucionales. Baso en un enfoque por competencias de orden socio formativo, que define las condiciones para asegurar una oferta educativa pertinente, una sólida formación integral de los estudiantes y una apropiada habilitación de la planta docente, estructura que se apoya en la adecuada gestión de los recursos para el logro de los objetivos de la institución.

Quintana Roo se ha caracterizado por su elevado crecimiento poblacional, el cual se acentúa en la zona norte, debido al dinamismo económico de la actividad turística, de tal forma que en el los últimos 25 años la matrícula de educación superior en el estado se ha multiplicado por 15 al pasar de poco más de 2, 500 a casi 38,000, concentrándose principalmente en los municipios de Benito Juárez y Othón P. Blanco; cabe mencionar que en el 2015 la tasa de cobertura a nivel estatal del grupo de edad de 18 a 22 años fue de 25.6% y la nacional de 92.2%, lo cual significa una importante oportunidad para ampliar la cobertura a nivel estatal.

Con respecto a la infraestructura, la Universidad cuenta con 32 edificios con 104 aulas didácticas; dos aulas magnas con capacidad para 100 personas cada una; 39 laboratorios y un edificio de taller que utilizan al 100% de su capacidad; se tienen tres edificios adaptados para los servicios administrativos y 167 espacios utilizados para cubículos de profesores en los cuales laboran hasta tres académicos.

II. Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.

4. El propósito del programa está vinculado con los objetivos del programa sectorial, especial o institucional considerando que:

- a) Existen conceptos comunes entre el propósito y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional, por ejemplo: población objetivo.
- b) El logro del Propósito aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con un documento en el que se establece la relación del Propósito con los objetivos(s) del programa sectorial, especial y/o institucional • Es posible determinar vinculación con todos los aspectos establecidos en la pregunta, y • El logro del Propósito es suficiente para el cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial, institucional

El programa si cuenta con una Alineación a los objetivos estratégicos del estado e Institucionales y se establecen en el Programa Institucional la UQROO 2016-2022.

Tabla 9. Alineación a los objetivos nacionales y estatales.

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Asegurar la continuidad y conclusión de los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo, a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.	2. Mejorar el desempeño escolar de los estudiantes de educación básica para un aprendizaje de calidad.	1. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos.	1. Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.	1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Información proporcionada por la UQROO.

Estos objetivos se establecen en el Propósito de la MIR del programa evaluado:

Tabla 10. Propósito del programa, MIR 2018

Nivel de Objetivo	Resumen Narrativo de la MIR
PROPOSITO	43O1IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo

Fuente: Matriz de Indicadores para Resultados MIR 2018.

Como se refleja en las tablas anteriores el programa presenta una congruencia entre la alineación a los planes estratégicos y su Matriz de Indicadores para resultados MIR 2018.

5. ¿Con cuáles metas y objetivos, así como estrategias transversales del Plan Estatal de Desarrollo vigente está vinculado el objetivo sectorial, especial o institucional relacionado con el programa?

El programa se encuentra alineado con las siguientes metas y objetivos del Plan Estatal de Desarrollo 2016-2022:

Tabla 11. Alineación

Objetivos institucionales del Programa	Objetivos sectoriales	Objetivos del PED 2016-2022	Objetivos del Programa Sectorial de educación 2013-2018	Objetivos del PND 2013-2018
1. Asegurar la continuidad y conclusión de los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo, a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.	2. Mejorar el desempeño escolar de los estudiantes de educación básica para un aprendizaje de calidad.	1. Garantizar mejores condiciones para un aprendizaje de Calidad en todos los niveles educativos.	1. Asegurar la calidad de los aprendizajes en la educación básica y la formación integral de todos los grupos de la población.	1. Desarrollar el potencial humano de los mexicanos con educación de calidad.

Fuente: Programa Institucional la UQROO 2016-2022.

6. ¿Cómo está vinculado el propósito del programa con los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

Programa presupuestario: E007 Educación Superior

a) La consecución de una educación de calidad es la base para mejorar la vida de las personas y el desarrollo sostenible. Se han producido importantes avances con relación a la mejora en el acceso a la educación a todos los niveles y el incremento en las tasas de escolarización en las escuelas, sobre todo en el caso de las mujeres y las niñas. Se ha incrementado en gran medida el nivel mínimo de alfabetización, si bien es necesario redoblar los esfuerzos para conseguir mayores avances en la consecución de los objetivos de la educación universal. Por ejemplo, se ha conseguido la igualdad entre niñas y niños en la educación primaria en el mundo, pero pocos países han conseguido ese objetivo a todos los niveles educativos.

Metas del Objetivo

4 4.1 De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños terminen la enseñanza primaria y secundaria, que ha de ser gratuita,

equitativa y de calidad y producir resultados de aprendizaje pertinentes y efectivos.

4.2 De aquí a 2030, asegurar que todas las niñas y todos los niños tengan acceso a servicios de atención y desarrollo en la primera infancia y educación preescolar de calidad, a fin de que estén preparados para la enseñanza primaria.

4.3 De aquí a 2030, asegurar el acceso igualitario de todos los hombres y las mujeres a una formación técnica, profesional y superior de calidad, incluida la enseñanza universitaria.

4.4 De aquí a 2030, aumentar considerablemente el número de jóvenes y adultos que tienen las competencias necesarias, en particular técnicas y profesionales, para acceder al empleo, el trabajo decente y el emprendimiento.

4.5 De aquí a 2030, eliminar las disparidades de género en la educación y asegurar el acceso igualitario a todos los niveles de la enseñanza y la formación profesional para las personas vulnerables, incluidas las personas con discapacidad, los pueblos indígenas y los niños en situaciones de vulnerabilidad.

4.6 De aquí a 2030, asegurar que todos los jóvenes y una proporción considerable de los adultos, tanto hombres como mujeres, estén alfabetizados y tengan nociones elementales de aritmética.

4.7 De aquí a 2030, asegurar que todos los alumnos adquieran los conocimientos teóricos y prácticos necesarios para promover el desarrollo sostenible, entre otras cosas mediante la educación para el desarrollo sostenible y los estilos de vida sostenibles, los derechos humanos, la igualdad de género, la promoción de una cultura de paz y no violencia, la ciudadanía mundial y la valoración de la diversidad cultural y la contribución de la cultura al desarrollo sostenible.

4.a Construir y adecuar instalaciones educativas que tengan en cuenta las necesidades de los niños y las personas con discapacidad y las diferencias de género, y que ofrezcan entornos de aprendizaje seguros, no violentos, inclusivos y eficaces para todos.

4.b De aquí a 2020, aumentar considerablemente a nivel mundial el número de becas disponibles para los países en desarrollo, en particular los países menos adelantados, los pequeños Estados insulares en desarrollo y los países africanos, a fin de que sus estudiantes puedan matricularse en programas de enseñanza superior, incluidos programas de formación profesional y programas técnicos, científicos, de ingeniería y de tecnología de la información y las comunicaciones, de países desarrollados y otros países en desarrollo.

4.c De aquí a 2030, aumentar considerablemente la oferta de docentes calificados, incluso mediante la cooperación internacional para la formación de docentes en los países en desarrollo, especialmente los países menos adelantados y los pequeños Estados insulares en desarrollo.

III. Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.

Definiciones de población potencial, objetivo y atendida

Se entenderá por ***población potencial*** a la población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.

Se entenderá por ***población objetivo*** a la población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.

Se entenderá por ***población atendida*** a la población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.

Población potencial y objetivo.

7. Las poblaciones, potencial y objetivo, están definidas en documentos oficiales y/o en el diagnóstico del problema y cuentan con la siguiente información y características:

- a) Unidad de medida;**
- b) Están cuantificadas;**
- c) Metodología para su cuantificación y fuentes de información;**
- d) Se define un plazo para su revisión y actualización.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa tiene definidas las poblaciones (potencial y objetivo), y • Las definiciones cumplen todas las características establecidas, y • Existe evidencia de que el programa actualiza (según su metodología) y utiliza las definiciones para su planeación.

El Programa Institucional la UQROO, en el apartado de Diagnóstico, define a la población objetivo como:

En Quintana Roo, la cobertura estatal en educación superior sigue siendo un objetivo estratégico para las instituciones educativas de este nivel, debido a que la entidad o aún se encuentra por debajo de la media nacional, además de que la meta establecida por la SEP en este indicador es del 40% para el 2018

Con base a los últimos datos disponibles del número de egresados, poco más de 6,400 profesionistas se han incorporado al ámbito productivo; en sus actitudes y aptitudes confluyen conocimientos, valores y principios cultivados durante su formación universitaria.

La incorporación a la vida laboral sigue tendencias que se relacionan con la naturaleza de los mercados y las economías locales. Por ejemplo, el sector público se mantiene como el principal empleador, ya que la zona sur incorpora a

seis de cada diez egresados, mientras que el sector privado absorbe el 28%. Por otro lado, la dinámica de la zona norte facilita que al menos 7% de ellos emprendan un negocio propio o familiar y 4% se emplee en organizaciones no gubernamentales o políticas.

La congruencia profesional y actualidad de nuestros planes de estudio permiten que 63% de los egresados se desempeñen en actividades relacionadas con su formación en el servicio público, educativo, privado y turístico. En la zona norte del estado 46% ocupan mandos medios y directivos, 30% cargos operativos, mientras que 13% son docentes o dueños de empresas.

Mecanismos de elegibilidad.

8. ¿El programa cuenta con una estrategia de cobertura documentada para atender a su población objetivo con las siguientes características:

- a) Incluye la definición de la población objetivo;**
- b) Especifica metas de cobertura anual;**
- c) Abarca un horizonte de mediano y largo plazo;**
- d) Es congruente con el diseño y el diagnóstico del programa.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • La estrategia de cobertura cuenta con todas las características establecidas.

Se atiende a todos los estudiantes sin distingo de ninguna clase, respecto a los alumnos también existe un equilibrio de género, aunque cabe aclarar que la selección de alumnos se hace de acuerdo a los resultados del EXANI 11, promedio de bachillerato y calificación en fase académica, es decir se seleccionan por su talento y no por género.

Las Dependencias de Educación Superior (DES) amplían su cobertura con equidad en su entorno con la apertura al abrir la Unidad Académica de Cancún y

nuevos programas en Playa del Carmen. Las DES impulsan los estudios de maestrías y doctorados, con una matrícula actual de 3% de estudiantes matriculados

9. Los procedimientos del programa para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen las siguientes características:

- a) **Incluyen criterios de elegibilidad claramente especificados, es decir, no existe ambigüedad en su redacción;**
- b) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- c) **Están sistematizados;**
- d) **Están difundidos públicamente.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos para la selección de beneficiarios y/o proyectos tienen todas las características establecidas.

9. Los procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo cuentan con las siguientes características:

- a) **Corresponden a las características de la población objetivo;**
- b) **Existen formatos definidos;**
- c) **Están disponibles para la población objetivo;**
- d) **Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa cuenta con procedimientos para recibir, registrar y dar trámite a las solicitudes de apoyo.

	<ul style="list-style-type: none"> • Los procedimientos cuentan con todas las características descritas.
--	---

El programa cuenta con un proceso para acceder, identifica claramente la población objetivo, existe un formato definido y se encuentran disponibles para la población objetivo, y se difunden.

IV. DESCRIPCIÓN DEL PROCEDIMIENTO.

IV. Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.

Padrón de beneficiarios.

10. Existe información que permita conocer quiénes reciben los apoyos del programa (padrón de beneficiarios) que:

- a) Incluya las características de los beneficiarios establecidas en su documento normativo;**
- b) Incluya el tipo de apoyo otorgado;**
- c) Esté sistematizada e incluya una clave única de identificación por beneficiario que no cambie en el tiempo;**
- d) Cuente con mecanismos documentados para su depuración y actualización.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
1	<ul style="list-style-type: none"> • La información de los beneficiarios cumple con una de las características establecidas.

Con base al resultado de la revisión del padrón de beneficiarios proporcionado por la UQROO cuenta con las características de su población objetivo.

Mecanismos de atención y entrega del apoyo.

11. Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen las siguientes características:

- a) **Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- b) **Están sistematizados;**
- c) **Están difundidos públicamente;**
- d) **Están apegados al documento normativo del programa.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
2	<ul style="list-style-type: none">• Los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios tienen dos de las características establecidas.

El programa cuenta con las características en el procedimiento para acceder al programa.

12. Si el programa recolecta información socioeconómica de sus beneficiarios, explique el procedimiento para llevarlo a cabo, las variables que mide y la periodicidad de las mediciones.

La información proporcionada por la UQROO establece una base de datos de beneficiarios, sin embargo, esta base de datos solo considera las siguientes variables:

Matricula
Apellido Paterno
Alumno
Apellido Materno

Alumno
Nombre Del Alumno
Sexo
Edo Civil
Fecha Nacimiento
Edad
Programa
Nm Programa
Nivel
División
Unidad

V. Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.

De la lógica vertical de la Matriz de Indicadores para Resultados

13. Para cada uno de los componentes de la MIR del programa existe una o un grupo de actividades que:

- a) **Están claramente especificadas, es decir, no existe ambigüedad en su redacción;**
- b) **Están ordenadas de manera cronológica;**
- c) **Son necesarias, es decir, ninguna de las actividades es prescindible para producir los componentes;**
- d) **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos los componentes.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Del 85 al 100% de las actividades cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

La UQROO cuenta con una Matriz de Indicadores para Resultados (MIR) vinculada al programa evaluado la cual cuenta con todos los elementos cuantitativos que establece la Metodología del Marco Lógico (MML), es decir cuenta con FIN, PROPOSITO, COMPONENTES y ACTIVIDADES, los cuales a su vez cuenta con un indicador, con los medios de verificación y con supuestos. La MIR cuenta con tres componentes a los cuales se le asignaron actividades para su logro y por lo tanto no representa ambigüedad en su redacción, se consideran Las suficientes y necesarias para el logro de cada componente. Por otro lado, las actividades se encuentran ordenadas de forma cronológica, lo cual se puede constatar en la Matriz de Indicadores para Resultados la UQROO. (Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”)

14. Los componentes señalados en la MIR cumplen con las siguientes características:

- a) **Son los bienes o servicios que produce el programa;**
- b) **Están redactados como resultados logrados, por ejemplo, becas entregadas;**
- c) **Son necesarios, es decir, ninguno de los componentes es prescindible para producir el propósito;**
- d) **Su realización genera junto con los supuestos en ese nivel de objetivos el propósito.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85 al 100% de los componentes cumplen con todas las características establecidas en la pregunta.

La MIR cuenta con un conjunto de tres componentes, los cuales a su vez se encuentran redactados como una situación ya alcanzada; cada uno contribuye, al sumarse al supuesto, al logro del propósito del programa. Todos los componentes

son necesarios para producir el propósito. Son bienes y servicios que produce el programa.

15. El propósito de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) **Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes y los supuestos a ese nivel de objetivos.**
- b) **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**
- c) **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
- d) **Está redactado como una situación alcanzada, por ejemplo: morbilidad en la localidad reducida.**
- e) **Incluye la población objetivo.**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• El propósito cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

La MIR establece un único propósito y lo define como “Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo”. Como se observa, el propósito es consecuencia directa del logro del conjunto de componentes y sus actividades, además de encontrarse redactado como una situación ya alcanzada.

16. El fin de la MIR cuenta con las siguientes características:

- a) **Está claramente especificado, es decir, no existe ambigüedad en su redacción.**
- b) **Es un objetivo superior al que el programa contribuye, es decir, no se espera que la ejecución del programa sea suficiente para alcanzar el Fin.**
- c) **Su logro no está controlado por los responsables del programa.**

- d) **Es único, es decir, incluye un solo objetivo.**
- e) **Está vinculado con objetivos estratégicos de la dependencia o del programa sectorial.**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El fin cumple con todas las características establecidas en la pregunta.

La MIR establece un único FIN y lo define como: “Contribuir al aseguramiento de la continuidad y conclusión de los estudiantes de educación superior a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.”

Como se observa el resumen narrativo del FIN no existe ambigüedad en su redacción, es decir se encuentra vinculado con los objetivos estratégicos la UQROO establecidos en su Programa Institucional, y este a su vez con el Plan de Desarrollo, por lo que el programa realiza una contribución al logro de dichos objetivos y no plantea la solución de las necesidades por sí solo.

17. ¿En el documento normativo del programa es posible identificar el resumen narrativo de la MIR (fin, propósito, componentes y actividades)?

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Algunas de las actividades, todos los componentes, el propósito y el fin de la MIR se identifican en los documentos normativos del programa.

La UQROO cuenta con la Matriz de Indicadores para Resultados, en el que se pueden observar los Resúmenes Narrativos establecidos en el Fin, Propósito, Componentes y Actividades, con respecto al Programa Sectorial en los apartados Estratégicos, Misión y Visión.

Tabla 12. Matriz de Indicadores para Resultados con Programa Sectorial

Nivel	Resumen Narrativo	Programa Sectorial
Fin	F - Contribuir al aseguramiento de la continuidad y conclusión de los estudiantes de educación superior a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.	<p>Visión. - La Universidad de Quintana Roo tiene como misión formar profesionistas comprometidos con el progreso del ser humano, a través de un modelo educativo integral que fomente y desarrolle valores, actitudes y habilidades que les permitan integrarse al desarrollo social y económico en un entorno competitivo; generar y aplicar conocimientos innovadores y útiles a la sociedad mediante una vigorosa vinculación; preservar los acervos científicos, culturales y naturales; intercambiar conocimientos y recursos con instituciones nacionales e internacionales para aprovechar las oportunidades generadas en el mundo, con la firme intención de contribuir al desarrollo social y económico, así como al fortalecimiento de la cultura de Quintana Roo y México.</p> <p>Misión. - En 2020 la Universidad de Quintana Roo ha consolidado su presencia en las cuatro principales ciudades del estado, cuenta con un modelo educativo actualizado, centrado en el proceso de aprendizaje, sus programas educativos están alineados al modelo que considera la formación integral del estudiante, la dimensión internacional y desarrolla sus habilidades para la solución de problemas del entorno con una perspectiva científica, innovadora, humanista, con ética y liderazgo.</p> <p>Objetivo estratégico</p> <p>1. Consolidar a nivel institucional el modelo educativo Estrategia</p> <p>1.1 Revisión, actualización y aprobación del modelo educativo.</p> <p>1.1.1 Revisar y actualizar de manera colegiada el modelo educativo y presentarlo para su aprobación ante la autoridad correspondiente. El modelo debe considerar, entre otros, los siguientes aspectos: pertinencia social, flexibilidad, innovación, internacionalización, multidisciplinar, vinculación, transparencia, responsabilidad social universitaria, prácticas profesionales y servicio social.</p> <p>1.1.2 Revisar, actualizar y presentar para su aprobación ante la autoridad correspondiente el modelo curricular de acuerdo con los lineamientos del modelo educativo actualizado:</p> <p>a) aplicación flexible; b) revisión en función del contexto; c) objetivos por capacidades-destrezas y evaluación formativa; e) centrado en el aprendizaje; f) facilitador del aprendizaje significativo.</p> <p>1.1.3 Diseñar el modelo curricular de maestrías y doctorados basados en el modelo educativo y someterlos a la aprobación de la</p>
Propósito	P - Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.	
Propósito	P - Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.	
Componente	C01 - Programas educativos reconocidos por su calidad	
Componente	C01 - Programas educativos reconocidos por su calidad	
Componente	C03 - Proceso de Internacionalización instrumentado.	
Actividad	C03.A01 - Promoción de estudiantes por unidad académica con movilidad internacional	
Actividad	C03.A01 - Promoción de estudiantes por unidad académica con movilidad internacional	
Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	
Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	
Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	
Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	
Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	

Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	autoridad correspondiente.
Actividad	C01.A02 - Gestión de Programas Educativos de licenciatura evaluados con calidad por los CIEES.	1.1.4 Diseñar el modelo organizacional institucional acorde al modelo educativo y someterlo a la aprobación de la autoridad correspondiente. divisiones académicas.
Actividad	C01.A02 - Gestión de Programas Educativos de licenciatura evaluados con calidad por los CIEES.	objetivos por capacidades-destrezas y evaluación formativa;
Actividad	C01.A03 - Gestión de Programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	e) centrado en el aprendizaje;
Actividad	C01.A03 - Gestión de Programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	f) facilitador del aprendizaje significativo.
Actividad	C01.A04 - Gestión de Programas de posgrado en Reciente Creación (RC), En Desarrollo (ED), Consolidado (C) y de Competencia Internacional (CI) incorporados al CONACYT.	1.1.3 Diseñar el modelo curricular de maestrías y doctorados basados en el modelo educativo y someterlos a la aprobación de la autoridad correspondiente.
Actividad	C01.A04 - Gestión de Programas de posgrado en Reciente Creación (RC), En Desarrollo (ED), Consolidado (C) y de Competencia Internacional (CI) incorporados al CONACYT.	1.1.4 Diseñar el modelo organizacional institucional acorde al modelo educativo y someterlo a la aprobación de la autoridad correspondiente.
Componente	C05 - Vinculación con los sectores público, privado y social, consolidada	PROGRAMA ANUAL DE LABORES 2018
Actividad	C05.A01 - Realización y firma de Convenios de vinculación por unidad académica	Estrategia 1.2 Capacitación y difusión permanente del modelo educativo a toda la comunidad universitaria.
Actividad	C05.A02 - Realización y firma de Convenios de vinculación de apoyo a los posgrados por unidad académica.	1.2.1 Capacitar al personal académico y administrativo en el modelo educativo.
Actividad	C05.A02 - Realización y firma de Convenios de vinculación de apoyo a los posgrados por unidad académica.	1.2.2 Diseñar e implementar una campaña de difusión permanente del modelo educativo con la comunidad universitaria, que incluya una agenda de trabajo presencial en cada una de las divisiones académicas.
Componente	C06 - Líneas de Investigación pertinentes con las áreas prioritarias para el desarrollo del estado, aplicadas	1.2.3 Incluir la información del modelo educativo en los programas de inducción a la Universidad para estudiantes, docentes, administrativos y directivos.
Actividad	C06.A01 - Gestiones para los Foros de consulta con los distintos sectores	1.2.4 Incluir en las tutorías orientación acerca del modelo educativo y los beneficios para su formación.
Componente	C07 - Infraestructura educativa consolidada	Estrategia 1.3 Alinear los procesos administrativos y de gestión al modelo educativo.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	1.3.1 Capacitar en el modelo educativo y organizacional al personal responsable de cada uno de los procesos institucionales.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	1.3.2 Efectuar el estudio de reingeniería de procesos congruentes con el modelo educativo y organizacional.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	
Componente	C08 - Marco jurídico universitario actualizado	
Actividad	C08.A01 - Capacitación en técnica legislativa a miembros e integrantes de la Dirección Jurídica, Comisión de Normatividad del HCU y demás órganos colegiados	
Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	

Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	1.3.3 Realizar la reingeniería modelo educativo y organizacional. Estrategia
Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	1.4 Establecer un programa de seguimiento y evaluación al modelo educativo.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	1.4.1 Integrar el equipo coordinador de evaluación del modelo educativo.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	1.4.2 Integrar el programa de seguimiento y evaluación del modelo educativo.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	1.4.3 Socializar el programa entre el personal académico, administrativo, estudiantes y egresados.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	1.4.4 Implementar el programa de seguimiento y evaluación del modelo educativo.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	1.4.5 Integrar las propuestas de mejora que resulten de la evaluación del modelo educativo.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

De la lógica horizontal de la Matriz de Indicadores para Resultados.

18. En cada uno de los niveles de objetivos de la MIR del programa (fin, propósito, componentes y actividades) existen indicadores para medir el desempeño del programa con las siguientes características:

- a) Claros;**
- b) Relevantes;**
- c) Económicos;**
- d) Monitoreables;**
- e) Adecuados.**

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Del 70% al 84% de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El indicador definido para los niveles Fin y Propósito cumplen con los criterios CREMA en un 81.81 % debido a que la ficha técnica incluye el campo de Línea Base, sin embargo, para el caso del indicador específicamente no se cuenta con el dato numérico, adicionalmente no se cuenta con el documento oficial indicado como medio de verificación, lo anterior se puede verificar en el Anexo 9 “Ficha de Evaluación de Indicadores.”

19. Las fichas técnicas de los indicadores del programa cuentan con la siguiente información:

- a) Nombre;**
- b) Definición;**
- c) Método de cálculo;**
- d) Unidad de medida;**
- e) Frecuencia de medición;**
- f) Línea base;**
- g) Metas;**
- h) Comportamiento del indicador (ascendente, descendente, regular o nominal).**

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85% al 100% de las fichas técnicas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

La UQROO durante el proceso de programación y presupuestario de cada ejercicio fiscal, a través del Sistema de Integración Programática y Presupuestal (SIPPRES) elabora la MIR del programa y la ficha técnica de cada indicador siguiendo lo establecido en los lineamientos de programación presupuestario que se emiten cada año, el SIPPRES emite una serie de reportes entre los que se encuentra la ficha técnica de los indicadores donde es posible identificar los criterios establecidos en la pregunta.

20. Las metas de los indicadores de la MIR del programa tienen las siguientes características:

- a) **Cuentan con unidad de medida;**
- b) **Están orientadas a impulsar el desempeño, es decir, no son laxas;**
- c) **Son factibles de alcanzar considerando los plazos y los recursos humanos y financieros con los que cuenta el programa.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Del 85% al 100% de las metas de los indicadores del programa tienen las características establecidas.

El programa no cuenta con un documento oficial donde se establezca el mecanismo o metodología que utiliza para la determinación de sus metas y la información que utiliza para la construcción de las mismas. La metas son del ejercicio 2018 en todos los casos las metas cuentan con unidades de medida como porcentajes, promedio y tasas de variación, cada meta es clara y son factibles de alcanzar en proporción a los recursos con los que cuenta el programa, las metas de la matriz se pueden observar en el formato Anexo 5 “Metas del programa”.

21. Cuántos de los indicadores incluidos en la MIR tienen especificados medios de verificación con las siguientes características:

- a) **Oficiales o institucionales;**
- b) **Con un nombre que permita identificarlos;**
- c) **Permiten reproducir el cálculo del indicador;**
- d) **Públicos, accesibles a cualquier persona.**

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
3	<ul style="list-style-type: none"> • Del 70% al 84% de los medios de verificación cumplen con las características establecidas en la pregunta.

En cada ficha técnica de los indicadores de la MIR se incluye el campo de medio de verificación, donde se observa que son de carácter oficial o institucional, sus nombres son claros y en su mayoría son documentos públicos y accesibles para cualquier persona. Sin embargo, no se tuvo acceso a los medios de verificación físicamente por lo que no es posible identificar si permiten reproducir el cálculo del indicador.

22. Considerando el conjunto *objetivo-indicadores-medios de verificación*, es decir, cada renglón de la MIR del programa es posible identificar lo siguiente:

- a) Los medios de verificación son los necesarios para calcular los indicadores, es decir, ninguno es prescindible;
- b) Los medios de verificación son suficientes para calcular los indicadores;
- c) Los indicadores permiten medir, directa o indirectamente, el objetivo a ese nivel.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • Todos los conjuntos <i>objetivo-indicadores-medios de verificación</i> del programa tienen las características establecidas.

A continuación, se explica, de manera resumida, las áreas de mejora de la lógica horizontal de la MIR por niveles de objetivos. Entendiendo por conjuntos *objetivo-indicadores-medios de verificación* a los siguientes:

Tabla 13. Objetivo-Indicadores-Medios de verificación

Conjunto	Área de Mejora
1.Fin-Indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación.
2.Propósito-Indicadores a ese nivel- medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación, de igual forma establecer una línea base para su evaluación.
3.Componentes-Indicadores a ese nivel-medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación.
4.Actividades-Indicadores a ese nivel- medios de verificación de dichos indicadores.	El conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación.

Fuente: Programa Institucional de la UQROO 2016-2022.

Valoración final de la MIR.

23. Sugiera modificaciones en la MIR del programa o incorpore los cambios que resuelvan las deficiencias encontradas en cada uno de sus elementos a partir de sus respuestas a las preguntas de este apartado.

De la revisión de la Matriz de Indicadores para Resultados se sugiere la modificación ya que de acuerdo a las actividades que componen la MIR, no se encuentran ordenadas en forma cronológica, fin, propósito, componentes y actividades.

VI. Presupuesto y rendición de cuentas.

Registro de operaciones programáticas y presupuestales

24. El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (componentes) que ofrece y los desglosa en las siguientes categorías:

- a) Gastos en operación: Se deben incluir los directos (gastos derivados de los subsidios monetarios y/o no monetarios entregados a la población atendida, considere los capítulos 2000 y/o 3000 y gastos en personal para la realización del programa, considere el capítulo 1000) y los indirectos (permiten aumentar la eficiencia, forman parte de los procesos de apoyo. Gastos en supervisión, capacitación y/o evaluación, considere los capítulos 2000, 3000 y/o 4000),
- b) Gastos en mantenimiento: Requeridos para mantener el estándar de calidad de los activos necesarios para entregar los bienes o servicios a la población objetivo (unidades móviles, edificios, etc.). Considere recursos de los capítulos 2000, 3000 y/o 4000,
- c) Gastos en capital: Son los que se deben afrontar para adquirir bienes cuya duración en el programa es superior a un año. Considere recursos de los capítulos 5000 y/o 6000 (ej: terrenos, construcción, equipamiento, inversiones complementarias),
- d) Gasto unitario: Gastos totales/población atendida (gastos totales=gastos en operación + gastos en mantenimiento). Para programas en sus primeros dos años de operación se deben de considerar adicionalmente en el numerador los gastos en capital,

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none"> • El programa identifica y cuantifica los gastos en operación y desglosa todos los conceptos establecidos.

El programa identifica y cuantifica los gastos en los que incurre para generar los bienes y los servicios (componentes) que ofrece y los desglosa de acuerdo con el clasificador por objetos del gasto en los siguientes capítulos:

Tabla 14. Información Presupuestal

Capítulo	Descripción	Total 2018	
1000	Servicios Personales	\$	345,601,152.79
2000	Materiales y Suministros	\$	31,235,033.66
3000	Servicios Generales	\$	131,000,492.65
4000	Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	\$	4,780,875.68
5000	Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	\$	36,956,388.80
6000	Inversión Pública	\$	7,306,170.00
	Total	\$	556,880,113.58

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO 2018.

Rendición de cuentas.

25. El programa cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas con las siguientes características:

- a) Los documentos normativos están actualizados y son públicos, esto es, disponibles en la página electrónica.
- b) Los resultados principales del programa, así como la información para monitorear su desempeño, están actualizados y son públicos, son difundidos en la página.
- c) Se cuenta con procedimientos para recibir y dar trámite a las solicitudes de acceso a la información acorde a lo establecido en la normatividad aplicable.
- d) La dependencia o entidad que opera el programa propicia la participación ciudadana en la toma de decisiones públicas y a su vez genera las condiciones que permitan que ésta permee en los términos que señala la normatividad aplicable.

Respuesta: Si

Nivel	Criterios
4	<ul style="list-style-type: none">• Los mecanismos de transparencia y rendición de cuentas tienen todas las características establecidas.

En cumplimiento a lo establecido en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo, en su artículo 91, que a la letra dice: Los sujetos obligados deberán publicar en la Plataforma Nacional y en sus portales de internet, en forma permanente y actualizada, con acceso al público y mediante procesos informáticos sencillos y de fácil comprensión, y de acuerdo con sus facultades, atribuciones, funciones u objeto social, según corresponda, la información de carácter común, en su Fracción I denominada Marco Normativo, se debe incluir leyes, códigos, reglamentos, decretos de creación, manuales administrativos, reglas de operación, criterios, políticas entre otros; es importante mencionar, que se encuentran plasmados los documentos normativos que hasta el momento se ha reportado por el Departamento jurídico que son aplicables en las diferentes áreas que conforman La Universidad de Quintana Roo. Así mismo a través de la plataforma Nacional de Transparencia en su apartado Información Pública Fracción I.

La UQROO, en su carácter de sujeto obligado da cumplimiento con lo estipulado en los artículos 142 al 167 relativos al Procedimiento de Acceso a la Información Pública que establece en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del estado de Quintana Roo y del Artículo 7 de la Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados para el Estado de Quintana Roo.

La Universidad de Quintana Roo, ha cumplido en tiempo y forma con los procesos de solicitudes de acceso a la Información manifestadas en la Ley de Transparencia y Acceso a la Información para el estado de Quintana Roo, por lo

tanto, no cuenta recursos de revisión, y de la misma forma no hay resoluciones de dichos recursos.

26. Los procedimientos de ejecución de obras y/o acciones tienen las siguientes características:

- a) Están estandarizados, es decir, son utilizados por todas las instancias ejecutoras;**
- b) Están sistematizados;**
- c) Están difundidos públicamente;**
- d) Están apegados al documento normativo del programa.**

La UQROO, no presenta información respecto de ejecución de obras, por lo que en los expedientes no se encontró información presumiéndose, que no realiza procedimientos de ejecución de obra pública con por lo que no es posible contestar esa pregunta.

VII. Análisis de posibles complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios.

27. ¿Con cuáles programas y en qué aspectos el programa evaluado podría tener complementariedad y/o coincidencias?

No procede valoración cuantitativa.

27.1 En la respuesta se debe incluir el análisis que consideren los siguientes aspectos para determinar coincidencias o complementariedades: a) el propósito u objetivo de los programas b) la definición de la población objetivo, c) los tipos de apoyo otorgados por el programa y d) la cobertura del programa.

En el formato del anexo 8 “Complementariedad y coincidencias entre programas presupuestarios”, se deben incluir las citas de los textos que son similares entre el programa evaluado los otros programas presupuestarios. Mediante el análisis se deben detectar los casos en que: a) los objetivos son similares y por lo tanto podrían existir coincidencias; b) atienden a la misma población, pero los apoyos son diferentes y por lo tanto, pueden ser complementarios; c) sus componentes son similares o iguales y atienden a diferente población, por lo tanto, son complementarios; y d) sus Componentes son similares o iguales y atienden a la misma población, por lo tanto, coinciden.

Se debe indicar si se han establecido señalamientos explícitos de las complementariedades en los documentos normativos y/o convenios de colaboración con instancias públicas que estén dirigidos a establecer canales de coordinación.

27.2 Las fuentes de información mínimas a utilizar deben ser documentos oficiales y MIR de programas presupuestarios.

4. Análisis de fortalezas, oportunidades, debilidades, amenazas y recomendaciones.

Tabla 15 FODA Justificación de la creación y del diseño del programa

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Justificación de la creación y del diseño del programa	El programa tiene identificado el problema o necesidad que busca resolver a través de documentos, información y evidencias de carácter oficial.	1, 2 y 3	
Debilidad o amenaza			

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Justificación de la creación y del diseño del programa	A pesar que el programa cuenta con documentos que sustenten su intervención, las características de las preguntas como la definición del problema, población objetivo, cobertura y MIR se encuentran separados.	1, 2 y 3	Se recomienda integrar en solo documento la definición de los elementos siguientes: diagnóstico, árbol de problema y de objetivos y evidencia casos nacionales e internacionales de programas similares.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

Tabla 16 FODA Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.	El programa cuenta con un documento que establece la relación con los objetivos del programa establecidos en la MIR	4	
Debilidad o amenaza			
Análisis de la contribución del programa a las metas y objetivos.	Los objetivos nacionales a los que se encuentra alineado el programa corresponden a la administración anterior.	4	Se recomienda que en el caso en el que el programa siga en operación se considere alinearlo a los nuevos planes y objetivos de desarrollo.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

Tabla 17 FODA Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Análisis de la población potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.	El programa cuenta con la definición de sus poblaciones potencial y objetivo.	7	
Debilidad o amenaza			
Análisis de la población	El programa no cuenta con un	8	Se recomienda documentar la estrategia de

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
potencial y objetivo y mecanismos de elegibilidad.	documento donde se observe la estrategia de cobertura		cobertura que integre la definición de la población objetivo, las metas anuales de cobertura en un horizonte de mediano y largo plazo.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

Tabla 18 FODA Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.	El programa cuenta con un padrón de beneficiarios	11	Se recomienda incluir en el padrón de beneficiarios, el tipo de bien o servicio otorgado, así como establecer mecanismos para su depuración y actualización.
Debilidad o amenaza			
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención.	El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios	8	Se recomienda documentar los procedimientos para otorgar los apoyos a los beneficiarios de forma estandarizada, sistematizados y difundirlos.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

Tabla 19 FODA Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores para Resultados.	El programa cuenta con una MIR completa, es decir, cuenta con una Fin, Propósito, Componentes y Actividades y para cada uno de estos elementos cuenta con indicadores medios de verificación y supuestos	14	Se recomienda actualizar la MIR debido a que existen algunos niveles de actividad donde no se cumple con la sintaxis establecida por la MML; además de que los indicadores en algunos casos no cumplen al 100% con los criterios CREMA.
Debilidad o amenaza			
Evaluación y análisis de la Matriz de Indicadores	Los Resúmenes narrativos de las actividades no se encuentran	24	Se recomienda los ordenar de forma cronológica las actividades para la

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
para Resultados.	ordenadas de forma cronológica para la realización del componente.		realización del componente.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

Tabla 20 FODA Presupuesto y rendición de cuentas.

Apartado de la evaluación:	Fortaleza y oportunidad/debilidad o amenaza	Referencia (pregunta)	Recomendación
Fortaleza y oportunidad			
Presupuesto y rendición de cuentas.	El programa identifica y cuantifica sus gastos operación y cuenta con mecanismos de transparencia y rendición de cuentas	25	NA
Debilidad o amenaza			
Presupuesto y rendición de cuentas.	A pesar que el programa identifica sus gastos en operación únicamente lo hace a nivel de capitulo.	25	Se recomienda desglosar su información contable de acuerdo con las clasificaciones administrativas, funcionales, económicas u por objeto del gasto a nivel de partida genérica.

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

5. Conclusiones.

Tabla 21 "Valoración final del programa"

Tema	Nivel	Justificación
Justificación de la creación y del diseño del programa	4	
Contribución a la meta y objetivos nacionales	4	
Población potencial, objetivo y mecanismos de elegibilidad	4	
Padrón de beneficiarios y mecanismos de atención	1.5	El programa no cuenta con procedimientos documentados para otorgar los apoyos a los beneficiarios, por lo que no se puede identificar si los procedimientos cuentan con al menos una de las características establecidas en la pregunta. Por

Tema	Nivel	Justificación
		otro lado la base de datos solo cumple con ciertas características.
Matriz de Indicadores para Resultados	3.80	Algunos indicadores de nivel Fin, Propósito, Componentes y Actividades en conjunto debe incorporar el año de referencia del documento del medio de verificación.
Presupuesto y rendición de cuentas	4	
Complementariedades y coincidencias con otros programas presupuestarios	No se realiza valoración de acuerdo con el TdR	
Valoración final	Nivel promedio del total de temas	3.55

Nivel= Nivel promedio por tema

Justificación= Breve descripción de las causas que motivaron el nivel por tema o el nivel total (máximo 100 caracteres por módulo)

6. Implementación del PbR-SED

Anexo “A”

Ficha de evaluación de la MIR.

Para obtener la calificación de la MIR se llevará a cabo por medio de una ficha de evaluación conformada de 3 rubros, éstos se dividen en subrubros que contienen preguntas específicas con relación a la planeación nacional, la lógica vertical y horizontal de la MIR.

El cuadro de la MIR representará el 30% de la calificación final, así mismo, es de suma importancia indicar que por cada MIR que tenga el programa sujeto a evaluación, se hará una ficha de evaluación.

Para obtener la calificación total del anexo A, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de la MIR, seguidamente la suma se dividirá entre el número total de cuadros por MIR y al final se multiplicará por 0.30, así obteniendo el porcentaje total del anexo A.

Tabla 22 Resultados de la valoración de la MIR

Criterio de valoración	Puntuación	Puntuación total	Calificación ponderada
Planeación	4.44	88.80	26.64%
Lógica vertical	48.84		
Lógica horizontal	35.52		

Fuente: Elaboración propia con Información Proporcionada por la UQROO.

Anexo B
Ficha de evaluaciones de Indicadores

Para obtener la calificación total del anexo B, se deberá sumar el total de cada ficha de evaluación de indicadores, seguidamente el resultado de la suma se dividirá entre el número total de cuadros de cada indicador y al final se multiplicará por 0.30.

Tabla 23 Resultados de la valoración de los indicadores

Nivel	Indicador	Puntuación	Puntuación Promedio	Calificación Ponderados
Fin	1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior	99.99	92.33	27.70
Propósito	43O1IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo	99.99		
Propósito	43O1IO2 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)	99.99		
Componente	C01IO1 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super	99.99		
Componente	C01IO2 - Porcentaje de programas educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	99.99		
Actividad	C03A01IO1 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	90.9		
Actividad	C03A01IO2 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	90.9		
Componente	C04IO3 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida,	90.9		

Actividad	C04A01I01 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	90.9
Actividad	C04A01I02 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	90.9
Actividad	C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	90.9
Actividad	C01A01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	90.9
Actividad	C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	90.9
Actividad	C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	90.9
Actividad	C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	90.9
Actividad	C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	99.99
Actividad	C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	90.9
Actividad	C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	90.9
Actividad	C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	90.9
Actividad	C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	90.9
Componente	C05I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado	90.9
Actividad	C05A01I01 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales e internacionales firmados y vigentes	90.9
Actividad	C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	90.9
Actividad	C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	90.9
Componente	C06I01 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.	90.9
Actividad	C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros	90.9
Componente	C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado	90.9
Actividad	C07A01I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	90.9
Actividad	C07A01I02 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	90.9
Actividad	C07A01I03 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	90.9
Componente	C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.	90.9
Actividad	C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa	90.9
Actividad	C02A01I01 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	90.9
Actividad	C02A01I02 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división	90.9

	académica		
Actividad	C02A01I03 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	90.9	
Actividad	C02A01I04 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	90.9	
Actividad	C02A01I05 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	90.9	
Actividad	C02A01I06 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	90.9	

Fuente: Elaboración propia con Información Proporcionada por la UQROO.

Anexo C **Cuestionario-diagnóstico**

La valoración de las preguntas se realizará de acuerdo con la siguiente ponderación:

Tabla 24 Valoración cuestionario diagnostico

Sección	Pregunta	Ponderación
Marco jurídico	1-5	5%
Planeación estratégica	6-7	5%
Programación presupuestaria	8-12	5%
Ejercicio y control	13-15	5%
Seguimiento de los programas presupuestarios	16-23	30%
Evaluación del desempeño	24-29	30%
Capacitación en PbR – SED	30-31	20%
Total	31	100%

Fuente: Información Proporcionada por la UQROO.

La calificación obtenida en la valoración de MIR representa un valor del 30%, la valoración de los indicadores representa un valor del 30% y el cuestionario Diagnostico tendrá un valor del 40%, para al final obtener una calificación el nivel de implementación del 100%. Por lo que la calificación final de la MIR es:

$$Cal\ MIR = (88.80 \times .30) + (92.33 \times .30) + (100 \times .40) = 26.64 + 27.70 + 40 = 94.34$$

7. Ficha técnica Instancia evaluadora.

Finalmente, se debe llenar los siguientes incisos, los cuales forman parte de la ficha técnica que consiste principalmente en datos generales de la instancia evaluadora, así como el costo total de la evaluación.

Tabla 3. “Ficha técnica con los datos generales de la instancia evaluadora y el costo de la evaluación”

Nombre de la instancia evaluadora	Despacho Miguel Angel Uitzil May
Nombre del coordinador de la evaluación	L.C.C. Miguel Angel Uitzil May
Nombres de los principales colaboradores	José Carlos Yam Chi Aracely López Velázquez Aracely Jerónimo Ahilón Héctor Gabriel Hoy Cauich Diana Elizabeth Avilés Mendoza
Nombre de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Centro de Evaluación del Desempeño del Estado de Quintana Roo.
Nombre del titular de la unidad administrativa responsable de dar seguimiento a la evaluación	Lic. Juan Manuel Catzim
Forma de contratación de la instancia evaluadora	Invitación restringida
Costo total de la evaluación	\$ 52,037.93
Fuente de financiamiento	Ingresos Estatales.

8. Anexos

Anexo 3 “Matriz de Indicadores para Resultados del programa”:

Nivel	Resumen Narrativo	Indicador	Medio de Verificación	Supuesto
Fin	F - Contribuir al aseguramiento de la continuidad y conclusión de los estudiantes de educación superior a través de programas y proyectos que favorezcan la calidad de la formación profesional, acorde a las necesidades que requiere el desarrollo social y económico del estado.	1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior	Estadísticas continuas del formato 911 inicio de ciclo escolar, SEQ.	Que los alumnos universitarios concluyan sus estudios de licenciatura.
Propósito	P - Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.	4301IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo	Reportes estadísticos de la Universidad de Quintana Roo (UQROO), Estadísticas de la Secretaría de Educación de Quintana Roo (SEQ)(SisteSEP)	Que los egresados de educación media superior del estado consideren como primera opción a la Universidad de Quintana Roo.
Propósito	P - Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.	4301IO2 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)	Estadística SEP 911, con datos de la Dirección General de Servicios Académicos. UQROO.	Que los egresados de educación media superior del estado consideren como primera opción a la Universidad de Quintana Roo.
Componente	C01 - Programas educativos reconocidos por su calidad	C01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super	Reportes de padrón CIEES y COPAES.	Que se mantengan el sistema nacional de evaluación de educación superior
Componente	C01 - Programas educativos reconocidos por su calidad	C01I02 - Porcentaje de programas educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	Reportes de padrón CONACYT.	Que se mantengan el sistema nacional de evaluación de educación superior
Componente	C03 - Proceso de Internacionalización instrumentado.	C03IO1 - Porcentaje de alumnos que realizaron movilidad internacional con relación al total de matrícula inscrita.	Reportes de la Dirección General de Cooperación Académica. UQROO.	Que las instituciones educativas del extranjero deseen realizar convenios de colaboración con la Universidad de Quintana Roo.
Actividad	C03.A01 - Promoción de estudiantes por unidad académica con movilidad internacional	C03A01I01 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	Reportes de la Dirección General de Cooperación Académica. UQROO.	Que el entorno político y social de los países vinculados garanticen la seguridad al estudiantado en movilidad
Actividad	C03.A01 - Promoción de estudiantes por unidad académica con movilidad internacional	C03A01I02 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	Reportes de la Dirección General de Cooperación Académica. UQROO.	Que el entorno político y social de los países vinculados garanticen la seguridad al estudiantado en movilidad
Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	C04IO1 - Porcentaje de estudiantes inscritos en actividades deportivas, con relación al total de la matrícula inscrita.	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria se inscriba a las convocatorias promovidas por la universidad.

Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	C04I02 - Porcentaje de alumnos inscritos en actividades artísticas y culturales, con relación al total de la matrícula inscrita.	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria se inscriba a las convocatorias promovidas por la universidad.
Componente	C04 - Formación integral del Estudiante consolidada	C04I03 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida.	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria se inscriba a las convocatorias promovidas por la universidad.
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	C04A01I01 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria de las cuatro unidades académicas participe en los programas.
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	C04A01I02 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria de las cuatro unidades académicas participe en los programas.
Actividad	C04.A01 - Gestión del Programa Integral de Vida Saludable en las cuatro unidades académicas	C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Reportes de la Dirección General de Servicios Académicos y la Dirección General de Bienestar Estudiantil. UQROO.	Que la comunidad universitaria de las cuatro unidades académicas participe en los programas.
Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	C01A01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Reportes de padrón CIEES, COPAES y CONACYT.	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Reportes de padrón CIEES, COPAES y CONACYT.	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A01 - Gestión de Programas educativos de licenciatura evaluables.	C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Reportes de padrón CIEES, COPAES y CONACYT.	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A02 - Gestión de Programas Educativos de licenciatura evaluados con calidad por los CIEES.	C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	Reportes de padrón CIEES	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A02 - Gestión de Programas Educativos de licenciatura evaluados con calidad por los CIEES.	C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	Reportes de padrón CIEES	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A03 - Gestión de Programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	Reportes de padrón COPAES	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A03 - Gestión de Programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	Reportes de padrón COPAES	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A04 - Gestión de Programas de posgrado en Reciente Creación (RC), En Desarrollo (ED), Consolidado (C) y de Competencia Internacional (CI) incorporados al CONACYT.	C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	Reportes de padrón CONACYT.	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.
Actividad	C01.A04 - Gestión de Programas de posgrado en Reciente Creación (RC), En Desarrollo (ED), Consolidado (C) y	C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	Reportes de padrón CONACYT.	Que continúen realizándose las sesiones entre el CARAPE y las Divisiones Académicas.

	de Competencia Internacional (CI) incorporados al CONACYT.			
Componente	C05 - Vinculación con los sectores público, privado y social, consolidada	C05I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado	Reportes del número y tipo de convenios vigentes para los programas educativos de posgrado que se encuentren registrados con el Abogado General y en la Dirección General de Investigación y Posgrado de la Universidad de Quintana Roo.	Que los sectores públicos, privados y sociales accedan a colaborar con la Universidad de Quintana Roo.
Actividad	C05.A01 - Realización y firma de Convenios de vinculación por unidad académica	C05A01I01 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales e internacionales firmados y vigentes	Reportes del número y tipo de convenios vigentes para los programas educativos de posgrado que se encuentren registrados con el Abogado General y en la Dirección General de Investigación y Posgrado de la Universidad de Quintana Roo.	Que las empresas de los sectores públicos, privados y sociales recurran a los servicios de la universidad
Actividad	C05.A02 - Realización y firma de Convenios de vinculación de apoyo a los posgrados por unidad académica.	C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	Reportes del número y tipo de convenios vigentes para los programas educativos de posgrado que se encuentren registrados con el Abogado General y en la Dirección General de Investigación y Posgrado de la Universidad de Quintana Roo.	Que universidades del país y del extranjero establezcan estrategias para acuerdos en materia de posgrados con instituciones de educación superior de México.
Actividad	C05.A02 - Realización y firma de Convenios de vinculación de apoyo a los posgrados por unidad académica.	C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	Reportes del número y tipo de convenios vigentes para los programas educativos de posgrado que se encuentren registrados con el Abogado General y en la Dirección General de Investigación y Posgrado de la Universidad de Quintana Roo.	Que universidades del país y del extranjero establezcan estrategias para acuerdos en materia de posgrados con instituciones de educación superior de México.
Componente	C06 - Líneas de Investigación pertinentes con las áreas prioritarias para el desarrollo del estado, aplicadas	C06I01 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.	Reportes del número y tipo de proyectos de investigación aplicada registrados en la Dirección General de Investigación y Posgrado. UQROO.	Que las instituciones estatales y federales delimiten las áreas de interés para la pertinencia de las líneas de investigación necesarias para el desarrollo del estado.
Actividad	C06.A01 - Gestiones para los Foros de consulta con los distintos sectores	C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros	Reportes de realización de foros de consulta de investigación aplicada registrados en la Dirección General de Investigación y Posgrado. UQROO.	Que los distintos sectores de la sociedad concurren a los foros de consulta
Componente	C07 - Infraestructura educativa consolidada	C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado	Documento aprobado con acta de HCU de la UQROO.	Que existan los técnicos o empresas especializados en la región para proporcionar el servicio de mantenimiento.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	C07A01I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Documento aprobado con acta de HCU de la UQROO. Reportes del Departamento de Recursos Materiales y Servicios Generales	Que existan los técnicos o empresas especializados en la región para proporcionar el servicio de mantenimiento.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	C07A01I02 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Documento aprobado con acta de HCU de la UQROO. Reportes del Departamento de Recursos Materiales y Servicios Generales	Que existan los técnicos o empresas especializados en la región para proporcionar el servicio de mantenimiento.
Actividad	C07.A01 - Mantenimiento correctivo a Edificios e instalaciones complementarias por unidad académica	C07A01I03 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Documento aprobado con acta de HCU de la UQROO. Reportes del Departamento de Recursos Materiales y Servicios Generales	Que existan los técnicos o empresas especializados en la región para proporcionar el servicio de mantenimiento.
Componente	C08 - Marco jurídico universitario actualizado	C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.	Reportes de la Abogado General. UQROO.	Que exista oferta de empresas que capacitan en técnicas legislativas para proporcionar el servicio a los integrantes de las distintas comisión y órganos colegiados.
Actividad	C08.A01 - Capacitación en técnica legislativa a miembros e integrantes de la Dirección Jurídica, Comisión de	C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de	Reportes de la Abogado General. UQROO.	Que los integrantes de los distintos órganos colegiados participen en la capacitación de técnicas legislativas

	Normatividad del HCU y demás órganos colegiados	normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa		
Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	C02I01 - Porcentaje de Profesores Investigadores de Carrera (PIC) con máximo grado de habilitación(doctorado)	Reportes de la Dirección General de Administración y Finanzas. UQROO.	Que los profesores investigadores de carrera participen en las diferentes convocatorias en búsqueda de lograr el máximo grado de estudio y que los profesores investigadores de carrera con grado máximo de estudios se habiliten en el Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT y/o participen en las convocatorias para incluirse en el Programa para el Desarrollo del Profesorado (Prodep)
Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	C02I02 - Porcentaje de profesores investigadores de carrera miembros del Sistema Nacional de Investigadores (S.N.I.),	Padrón S.N.I. del CONACYT.	Que los profesores investigadores de carrera participen en las diferentes convocatorias en búsqueda de lograr el máximo grado de estudio y que los profesores investigadores de carrera con grado máximo de estudios se habiliten en el Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT y/o participen en las convocatorias para incluirse en el Programa para el Desarrollo del Profesorado (Prodep)
Componente	C02 - Capacidad docente consolidada	C02I03 - Porcentaje de profesores investigadores de carrera con perfil deseable reconocido por el Programa para el Desarrollo del Profesorado (PRODEP)	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los profesores investigadores de carrera participen en las diferentes convocatorias en búsqueda de lograr el máximo grado de estudio y que los profesores investigadores de carrera con grado máximo de estudios se habiliten en el Sistema Nacional de Investigadores del CONACYT y/o participen en las convocatorias para incluirse en el Programa para el Desarrollo del Profesorado (Prodep)
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I01 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I02 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I03 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I04 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I05 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.
Actividad	C02.A01 - Incorporar a Profesores investigadores de carrera (PIC) por división académica al PRODEP	C02A01I06 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Padrón PRODEP de la Subsecretaría de Educación Superior de la SEP.	Que los PIC atiendan las recomendaciones del Comité.

Anexo 4 “Indicadores”:

Formato del anexo 4 “Indicadores”

Nombre del programa: Educación Superior
Modalidad: E
Dependencia/entidad: Universidad de Quintana Roo
Unidad responsable: Universidad de Quintana Roo
Tipo de evaluación: DISEÑO
Año de la evaluación: 2018

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Fin	1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Descendente
Propósito	43O1IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Descendente
Propósito	43O1IO2 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí/No	Sí	Ascendente
Componente	C01IO1 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
	reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super											
Componente	C01102 - Porcentaje de programas educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C03A01101 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C03A01102 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	C04103 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida,	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C04A01101 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C04A01102 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Descendente
Actividad	C01A01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
Actividad	C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C03IA01 - Porcentaje de satisfacción personal	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C03IA02 - Porcentaje del personal que participa en cursos.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	C05I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C05A01I01 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales e internacionales firmados y vigentes	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	C06I01 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
	sectores en los foros											
Componente	C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C07A01I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C07A01I02 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C07A01I03 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Componente	C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C02A01I01 - Porcentaje de PIC	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Claro	Relevante	Económico	Monitoreables	Adecuado	Definición	Unidad de medida	Frecuencia de medición	Línea base	Metas	Comportamiento del indicador
	con habilitación, PRODEP por división académica											
Actividad	C02A01102 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C02A01103 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C02A01104 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C02A01105 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente
Actividad	C02A01106 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Sí	Ascendente

Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.

Anexo 5 “Metas del programa”:

Nombre del programa:

Educación Superior.

Modalidad: E

Dependencia/entidad: UQROO

Unidad responsable: UQROO

Tipo de evaluación: Diseño

Año de la evaluación: 2018

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
Fin	1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior	63.709	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Propósito	4301IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo	63.709	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Propósito	4301IO2 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)	63.709	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C01IO1 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C01IO2 - Porcentaje de programas	50.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)								
Actividad	C03A01101 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	1.135	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C03A01102 - Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica	0.762	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C04I03 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida,	6.606	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A01101 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	1.587	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A01102 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	3.812	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C04A01103 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica	84.175	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A01101 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por	93.750	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	unidad académica								
Actividad	C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	18.750	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica	66.667	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	18.750	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica	66.667	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	18.750	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES	66.667	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	80.00	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C05I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado	28.058	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C05A01I01 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales	8.235	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	internacionales firmados y vigentes								
Actividad	C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C06I01 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.	44.776	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C06A01I01 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros	50.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Componente	C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado	71.053	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C07A01I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	44.776	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C07A01I02 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado	26.087	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C07A01I03 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento	54.545	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nivel de objetivo	Nombre del indicador	Meta	Unidad de medida	Justificación	Orientada a impulsar el desempeño	Justificación	Facible	Justificación	Propuesta de mejora de la meta
	correctivo realizado								
Componente	C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa	100.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I01 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	69.231	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I02 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	71.429	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I03 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	75.000	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I04 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	13.793	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I05 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	66.667	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA
Actividad	C02A01I06 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica	22.222	SI	NA	SI	NA	SI	NA	NA

Nota. Se deben incluir todos los indicadores de cada uno de los niveles de objetivo.

Anexo 7 “Gastos desglosados del programa y criterios de clasificación”:

Universidad de Quintana Roo Del 01 de enero al 31 de diciembre de 2018 (Pesos)						
Concepto	Aprobado	Ampliaciones /Reducciones	Modificado	Devengado	Pagado	Subejercicio
Capítulo 1000 Servicios Personales	331,262,700.00	14,338,452.79	345,601,152.79	347,696,624.10	347,696,624.10	-2,095,471.31
Capítulo 2000 Materiales y Suministros	17,938,571.00	13,296,462.66	31,235,033.66	33,942,793.52	33,942,793.52	-2,707,759.86
Capítulo 3000 Servicios Generales	87,285,369.00	43,715,123.65	131,000,492.65	117,678,891.69	117,678,891.69	13,321,600.96
Capítulo 4000 Transferencias, Asignaciones, Subsidios y Otras Ayudas	1,296,000.00	3,484,875.68	4,780,875.68	4,871,955.32	4,871,955.32	-91,079.64
Capítulo 5000 Bienes Muebles, Inmuebles e Intangibles	2,000,000.00	34,956,388.80	36,956,388.80	36,063,388.76	36,063,388.76	893,000.04
Capítulo 6000 Inversión Pública	0.00	7,306,170.00	7,306,170.00	3,906,862.76	3,906,862.76	3,399,307.24
Total	439,782,640.00	117,097,473.58	556,880,113.58	544,160,516.15	544,160,516.15	12,719,597.43

Anexo 8 “Complementariedad y coincidencias entre programas presupuestarios.

Nombre del programa:

Modalidad:

Dependencia/entidad:

Unidad responsable:

Tipo de evaluación:

Año de la evaluación:

Nombre del programa	Modalidad y clave	Dependencia/Entidad	Propósito	Población objetivo	Tipo de apoyo	Cobertura geográfica	Fuentes de información	¿Coincide con el programa evaluado?	¿Se complementa con el programa evaluado?	Justificación
NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA	NA

Anexo 9 “Fichas de evaluación de la MIR.”

Rubros y subrubros de evaluación de la calidad de la MIR				
i) Planeación estatal	Criterios	Criterios de valoración calificación/porcentaje		Observaciones
		SI (2.22%)	NO (0)	
1. El programa tiene relación directa o es congruente con el objetivo estratégico superior al cual está vinculado	El fin del programa está vinculado a los objetivos sectorial, especial o institucional considerando que:			
	a) ¿Existen conceptos comunes entre el fin y los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	2.22%		
	b) ¿El logro del fin aporta al cumplimiento de alguna(s) de la(s) meta(s) de alguno(s) de los objetivos del programa sectorial, especial o institucional?	2.22%		
Total planeación estatal		4.44%	0.00%	4.44 %
ii) Lógica vertical				
2. Se incluyen las actividades necesarias y suficientes para la consecución de cada componente	a) ¿Las actividades (a excepción de las transversales) son únicas?	2.22%		
	b) ¿Las actividades son las necesarias para generar los componentes?	2.22%		
	c) ¿Las actividades son las suficientes para generar los componentes?	2.22%		
	d) ¿La redacción de los objetivos de actividades cumplen con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		
	e) A excepción de las actividades transversales, ¿los objetivos de las actividades se repiten en algún otro nivel de la MIR?		0.00%	Las actividades no se repiten en algún otro nivel de la MIR
	f) ¿Se encuentran ordenadas de manera cronológica?		0.00%	En la revisión de las actividades se observa que no están en orden cronológico para que se realice el componente.
3. Los componentes son los necesarios y suficientes para lograr el propósito del programa	a) ¿Los objetivos de componentes son únicos a lo largo de la matriz?	2.22%		Los objetivos de nivel componente no se repiten en ningún nivel de la MIR
	b) ¿Los componentes son los necesarios para alcanzar el propósito establecido?	2.22%		Puesto que todos los componentes son únicos y se relacionan con el propósito, se considera que todos son necesarios para el logro del mismo.
	c) ¿Los componentes son los suficientes para alcanzar el propósito establecido?	2.22%		En la revisión todos los componentes son únicos y se relacionan con el propósito; por lo tanto, se considera que son necesarios para sus logros.
	d) ¿La redacción de los objetivos de componentes cumplen con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		En la revisión de los Resúmenes Narrativos para el nivel de objetivo COMPONENTE, se verifico que los componentes de la MIR cumplen con la sintaxis del MML.

4. El propósito es único y representa un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo	a) ¿El objetivo de propósito es único?	2.22%		La MIR tienen un solo PROPOSITO como lo establece la MML.
	b) ¿El objetivo de propósito está identificado como un cambio específico en las condiciones de vida de la población objetivo?	2.22%		El resumen narrativo del PROPOSITO establece que Los estudiantes en la Universidad de Quintana Roo aseguran su continuidad y conclusión en su formación profesional.
	c) ¿La población objetivo está definida con claridad y acotada geográfica o socialmente?	2.22%		
	d) ¿Es consecuencia directa que se espera ocurrirá como resultado de los componentes?	2.22%		El logro de los componentes están relacionados con el objetivo planteado en el propósito.
	e) ¿La redacción del objetivo de propósito cumple con la redacción sugerida en la MML?	2.22%		La redacción de los Resúmenes Narrativos para los niveles de objetivo PROPOSITO, si cumplen con la sintaxis de la MML.
5. Si se contribuye al logro del fin y se mantienen vigentes los supuestos asociados a éste, se garantizará la sustentabilidad de los beneficios del programa	a) ¿El objetivo de fin tiene asociado al menos un supuesto?	2.22%		El objetivo de Fin, si tiene asociado un supuesto.
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?		0.00%	El supuesto establece que los alumnos universitarios concluyan su estudios de licenciatura.
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del fin implica el logro de un objetivo jerárquicamente superior?		0.00%	El supuesto es de carácter interno, por lo que se sugiere modificarlo.
6. Si se logra el propósito y se cumplen los supuestos asociados a éste, se contribuirá al logro del fin (lógica vertical)	a) ¿El objetivo de propósito tiene asociado al menos un supuesto?	2.22%		Tiene asociado un supuesto.
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	2.22%		
	c) Si se mantiene el supuesto, ¿se considera que el cumplimiento del propósito implica el logro del fin?		0.00%	El supuesto es de carácter interno, por lo que se sugiere modificarlo.
7. Si se producen los componentes detallados y se cumplen con los supuestos asociados a éstas, se logrará el propósito (lógica vertical)	a) ¿Los componentes tienen asociados al menos un supuesto?	2.22%		
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	2.22%		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la entrega de los componentes implica el logro del propósito?	2.22%		La totalidad de los objetivos plasmados en los resúmenes narrativos de los componentes y sus supuestos tienen una relación de causalidad que permite el logro del propósito.
8. Si se completan las actividades programadas y se cumplen los supuestos asociados	a) ¿Las actividades tienen asociado al menos un supuesto?	2.22%		

a éstas, se lograrán producir los componentes (lógica vertical)				
	b) ¿El supuesto está fuera del ámbito del control del programa?	2.22%		
	c) Si se mantienen los supuestos, ¿se considera que la realización de las actividades implica la generación de los componentes?	2.22%		
Total lógica vertical		48.84%	0.00%	48.84%
iii. Lógica horizontal				
9. Los indicadores a nivel de fin permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
10. Los indicadores a nivel de propósito permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro del propósito.	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
11. Los indicadores a nivel de componentes permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada uno de los componentes	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
12. Los indicadores a nivel de actividades permiten monitorear el programa y evaluar adecuadamente el logro de cada una de las actividades	Los criterios que deben tener los indicadores son los siguientes: a) Claros b) Relevantes c) Monitoreables d) Adecuados Como revisión agregada se debe determinar si: a) ¿Los indicadores son los necesarios para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		
	b) ¿Los indicadores son los suficientes para monitorear el desempeño del objetivo establecido?	2.22%		

13. Los medios de verificación identificados para los indicadores de fin son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
14. Los medios de verificación identificados para los indicadores de propósito son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
15. Los medios de verificación identificados para los indicadores de componentes son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
16. Los medios de verificación identificados para los indicadores de actividades son los necesarios y suficientes para obtener la información requerida para el cálculo de los datos y su eventual verificación externa (monitoreo)	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	2.22%		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	2.22%		
Total logica horizontal		35.52%	0.00%	35.52%
Total=		91.02%		

Anexo 10 “Fichas de evaluación de Indicadores.

Ficha de evaluación de indicadores				
1103IO1 - Tasa de eficiencia terminal de educación superior				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde una tasa de eficiencia terminal lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		

Ficha de evaluación de indicadores				
4301IO1 - Porcentaje de crecimiento de la matrícula total de la Universidad de Quintana Roo				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde un porcentaje cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		

Ficha de evaluación de indicadores				
4301I02 - Porcentaje de programas educativos con tasa de egreso deseable (eficiencia terminal)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01101 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables y reconocidos por su calidad a nivel nacional de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES) nivel 1 y/o acreditado por organismos reconocidos por Consejo para la Acreditación de la Educación Super				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		
Ficha de evaluación de indicadores				

C01102 - Porcentaje de programas educativos de posgrado con registro en el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC) del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT)				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde una tasa de variación lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		El indicador mide los factores relevantes del aprendizaje en el logro del nivel I en lenguaje y comunicación, y que determinan el desarrollo de competencias para la vida y el trabajo.
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador es de "EFICACIA" lo cual cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		

Ficha de evaluación de indicadores				
C03A01101 Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18

Total=	90.90
---------------	-------

Ficha de evaluación de indicadores				
C03A01102 Porcentaje de estudiantes con movilidad internacional realizada por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C04I03 - Porcentaje de personal docente, administrativo y estudiantes que participan en el programa institucional de estilo de vida.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C04A01I01 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C04A01I01 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C04A01I02 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C04A01I03 - Porcentaje de matrícula y personal que participa en eventos de vida saludable por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A01I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
------------------------------------	--	--	--	--

C01A01I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A01I03 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura evaluables por unidad académica.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18

Total=	90.90
---------------	-------

Ficha de evaluación de indicadores

C01A02I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores

C01A02I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura con nivel 1 de los CIEES por unidad académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09		
Total		27.27	0	27.27
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		99.99		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A03I01 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si	0	

		(9.09)		
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A03I02 - Porcentaje de programas educativos de licenciatura acreditados por COPAES				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		

2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A04I01 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.

3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C01A04I02 - Porcentaje de programas de posgrado en RC, ED, C y CI				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36

ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semafización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C05101 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		

5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C05A01101 - Porcentaje de nuevos convenios nacionales e internacionales firmados y vigentes				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18

iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C05A02I01 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		

7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C05A02I02 - Porcentaje de convenios vigentes de apoyo al posgrado por unidad académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.

Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C06101 - Porcentaje de proyectos de investigación aplicada que atienden las necesidades de los diferentes sectores con relación al total de proyectos desarrollados por la UQROO.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				

8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C06A01101 - Porcentaje de empresas participantes por sectores en los foros				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		

9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C07I01 - Porcentaje de edificios e instalaciones con mantenimiento realizado				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18

Total=	90.90
---------------	-------

Ficha de evaluación de indicadores

C07A01101 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado

i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores

C07A01102 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C07A01103 - Porcentaje de edificios e instalaciones por unidad académica con mantenimiento correctivo realizado				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si	0	

		(9.09)		
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C08I01 - Porcentaje de instrumentos normativos actualizados con base en el modelo educativo, con relación al total de instrumentos de la UQROO.				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		

2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación? b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?	9.09	0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C08A01I01 - Porcentaje de miembros e integrantes de la Dirección jurídica, Comisión de normatividad del HCU y demás órganos colegiados capacitados en técnica legislativa				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.

3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01I01 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36

ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semafización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01102 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		

5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01103 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18

iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01104 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		

7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML.
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01105 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.

Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				
8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		

Ficha de evaluación de indicadores				
C02A01106 - Porcentaje de PIC con habilitación, PRODEP por división académica				
i) Claridad	Criterios	Valoración		Observación
		Si (9.09)	0	
1. ¿La fórmula de cálculo del indicador es coherente con su nombre?	a) ¿La fórmula de cálculo se encuentra expresada como es señalado en el nombre (porcentaje, proporción, tasa, etcétera)?	9.09		La fórmula de cálculo esta corresponde a un porcentaje lo cual es coherente con su nombre.
	b) ¿El nombre del indicador expresa lo conformado en la fórmula de cálculo?	9.09		
2. ¿Existe coherencia dentro de los elementos (numerador y denominador) que conforman la fórmula de cálculo del indicador?	a) ¿Existe coherencia del numerador y denominador en cuanto a frecuencias de medición y unidades de medida?	9.09		Si hay numerador y denominador por lo tanto existe coherencia en cuanto a las frecuencias de medición y unidades de medida.
3. ¿La descripción de las variables de la fórmula de cálculo permite tener claridad sobre cualquier concepto incluido en ella?	a) ¿La definición de las variables es clara y si utiliza conceptos especializados, éstos se explican en una nota técnica?	9.09		
Total		36.36	0	36.36
ii) Relevancia				
4. ¿El indicador refleja un factor o variable central del logro del objetivo?	a) ¿Existe al menos un factor relevante del objetivo que se mide en el indicador?	9.09		
5. ¿El indicador está asociado a una meta(s) específica(s) de acuerdo con la frecuencia de medición establecida?	a) ¿El indicador cuenta con al menos una meta específica de acuerdo con la frecuencia de medición?	9.09		La ficha técnica incluye la meta de cada una de las variables del indicador, de igual forma establece los valores de los parámetros de semaforización
Total		18.18	0	18.18
iii) Monitoreable				
6. ¿El indicador tiene un valor de línea base para su seguimiento?	a) ¿El indicador tiene especificado el valor de la línea de base, o bien, tiene explícito cuándo se realizará el primer levantamiento para la línea base?	9.09		
7. ¿Los medios de verificación planteados en el indicador son consistentes?	a) ¿La frecuencia de medición coincide con la de los medios de verificación?	9.09		
	b) ¿Los datos de las variables a medir efectivamente son medidos por el medio de verificación planteado?		0.00	No hay documento donde se especifique que realmente puede ser medido por el medio de verificación planteado.
Total		18.18	0	18.18
iv) Adecuado				

8. ¿Existe congruencia en el establecimiento de metas anuales y sexenales?	a) ¿Las metas anuales y sexenales son congruentes en el sentido del indicador?	9.09		
9. ¿La dimensión del indicador está bien identificada (eficacia, eficiencia, calidad, economía)?	a) ¿La dimensión del indicador coincide con los conceptos de las guías y manuales de la Metodología de Marco Lógico?	9.09		La dimensión indicada en la ficha técnica del indicador cumple con las recomendaciones de la MML
Total		18.18	0	18.18
Total=		90.90		